

## OPSUMMERING FRA INFORMATIONSMØDE

### **Samarbejdsplatformen**

Projekt Samarbejdsplatformen har netop afholdt et informationsmøde for leverandører på dagtilbudsområdet forud for udbuddet af projektet.

#### **1. Indledning**

Den 6. juli 2016 var leverandører på dagtilbudsområdet indbudt til et informationsmøde omkring status på det kommende udbud af Samarbejdsplatformen.

Det blev i 2014 politisk besluttet, at der skal udvikles en brugerportal for folkeskolen (BPI), hvoraf også dagtilbudsområdet skal understøttes.

Samarbejdsplatformen er en del af det fællesoffentlige Brugerportalsinitiativ (BPI), som skal etablere tidssvarende digitale platforme, der kan understøtte en ny folkeskole og målene i folkeskoleformen.. 98 kommuner har tilsluttet sig på folkeskoleområdet og 92 kommuner har tilsluttet sig på dagtilbudsområdet.

Dette anonymiserede resumé har til hensigt at fremlægge en sammenfatning af de kommentarer, der blev fremlagt af leverandørerne på informationsmødet.

På mødet deltog:

- Infoba
- IST
- KMD
- Nine
- Systematic
- UV Data
- PuraCura

KOMBIT modtog i løbet af informationsmødet en række kommentarer, der alle vil blive overvejet i forhold til det kommende udbudsmateriale. Nogle af de mest tværgående og generelle kommentarer er gengivet herunder.

#### **2. Dialog med leverandørerne**

KOMBIT gav i starten af informationsmødet en status på projektet med særlig fokus på det sidste halve års arbejde med udformingen af kravspecifikationen, som blev sendt til review hos kommuner og leverandører den 17. juni. Derudover orienterede KOMBIT om status på det seneste halve års arbejde.

## 2.1 Overordnede kommentarer

Leverandørerne kommenterede overordnet på det faktum, at Samarbejdsplatformen i sin nuværende form kommer til at indeholde funktionalitet, som vil udfordre dele af markedet for såvel skoleområdet og dagtilbudsområdet. Herunder blev især Komme/Gå-, Infotavle- og Galleri-funktionalitet fremhævet. Leverandørerne fremhævede, at Samarbejdsplatformen favner bredt, og at det kan blive en risiko for at få det hele til at hænge sammen, når løsningen implementeres og tages i brug. Herudover blev det påpeget, at KOMBIT bør have fokus på, at løsningen skal fange brugerne fra start, da der ellers er en reel risiko for, at brugerne går i gang med at benytte mere simple løsninger.

Der var en drøftelse af, at Samarbejdsplatformens udkast til kravspecifikation virkede som om den var skrevet til brugere med en høj grad af it-kyndighed. Leverandørerne påpegede, at der findes mange brugergrupper med forskellige it-behov, og hvis det ikke håndteres, kan det blive en hæmsko for implementering af den kommende løsning.

En del leverandører påpegede, at kravspecifikationens udformning havde to modsatrettede hensyn; på den ene side ønsker KOMBIT at tilvejebringe en smidig løsning, der kan følge med tiden, men på den anden side går en række krav ud over, hvad der er indeholdt i standard-løsninger og standard rammeværk, hvilket kan gøre det svært at løse for leverandøren. KOMBIT bør tydeliggøre, hvilket behov, der vejer tungest.

Der var en generel bemærkning om, at KOMBIT havde udformet nogle krav til kravspecifikationen, så der er modstrid mellem ønsket om standardprodukter og kundespecifik udvikling. KOMBIT bør tydeliggøre, hvad der ønskes og hvorfor, så leverandøren bedre kan forstå og dermed møde behovene.

## 2.2 Kommentarer omkring tredjepartsfunktionalitet

Der blev spurgt ind til, hvorvidt KOMBIT har overvejet muligheden for, at andre leverandører kan byde ind med funktionalitet, som kan give den enkelte kommune mulighed for at bruge de af leverandørerne indbudte funktioner i stedet for Samarbejdsplatformens standardfunktion. Leverandørerne tænkte specielt på, hvis Samarbejdsplatformen stopper med videreudvikling af f.eks en kalenderfunktionalitet, om det så er muligt, at kommunerne kan skifte/tilkøbe en ny kalenderfunktionalitet hos en anden leverandør. KOMBIT svarede hertil, at det som sådan er ønsket, at leverandører byder ind med forbedret funktionalitet til Samarbejdsplatformen gennem widgets. Hvis en kommune ønsker at bruge en anden type kalender end standarden i Samarbejdsplatformen, er det op til kommunen. Der vil dog skulle tages en forretningsmæssig beslutning, fordi Samarbejdsplatformens kalenderfunktion vil være betalt på forhånd gennem tilslutning til KOMBITs projekt, mens brug af en kalenderfunktionalitet fra en anden leverandør vil komme til at være en betalbar ydelse. Der kan herudover være fordele ved at benytte Samarbejdsplatformens kalender, da denne har tæt sammenhæng til løsningens andre moduler.

## 2.3 Apps vs. browser

Leverandørerne spurgte ind til, hvordan apps er tænkt ind i Samarbejdsplatformen. Der blev kommenteret, at forholdet mellem app og web kan belyses bedre i den kravspecifikation, der er sendt til review 17. juni. Det blev foreslået, at KOMBIT med fordel kan skrive mere tydeligt, hvad der er tiltænkt til apps. Dette vil gøre det lettere for leverandøren at prissætte tilbuddet. KOMBIT er opmærksom på, at behovet i forbindelse med udstilling af Samarbejdsplatformen på mobile enheder kan fremgå tydeligere af

kravspecifikationen, hvilket blandt andet skyldes, at KOMBIT er ved at afdække muligheder og ulemper i forbindelse med sikkerhed, widgetkonceptet og brugernes behov.

## 2.4 Galleri

Leverandørerne spurgte ind til, hvordan 3. partsleverandører får mulighed for at lægge billeder ind i galleriet. En leverandør bemærkede, at de i dag tagger billeder anderledes end, hvordan KOMBIT har beskrevet tilgangen i den nuværende kravspecifikation. Denne leverandør havde en anderledes tilgang til at håndtere både personfølsomme og ikke personfølsomme billeder til pædagogiske læringsforløb, og bemærkede, at der bør tages højde for dette i udbudsmaterialet. KOMBIT påpegede, at der i dialog med de kommunale repræsentanter ikke er blevet afdækket et sådan behov. Leverandørerne blev opfordret til at indsende brugsscenarier til KOMBIT, så det evt. kan blive indarbejdet i kravspecifikationen.

Der blev i den forbindelse overordnet spurgt ind til, hvorfor galleri er en del af løsningen og ikke håndteres i andre løsninger. KOMBIT fortalte den væsentligste årsag til at gallerifunktionaliteten fremadrettet skal håndteres i Samarbejdsplatformen er for at opfylde krav om sikkerhed, herunder bl.a. samtykke og tilbagetrækning af samtykke.

## 2.5 UNI-login

Leverandørerne spurgte ind til, hvad tanken var med samspelet mellem Uni-login og NemID. KOMBIT forklarede tankegangen omkring et 2-faktor login. Herunder blev det også drøftet forholdene, mellem udvikling af step-up-modellen hos UNI-login, den nye nationale standard for identitetens sikringsniveau (NSIS) og den nye persondataforordning.

Der var efterfølgende en overordnet drøftelse af fremtidens login muligheder, og hvorvidt Samarbejdsplatformen er fleksibel nok til at kunne følge med den udvikling. KOMBIT forklarede, at det ikke er muligt at sige, hvordan fremtiden indenfor log-in muligheder kommer til at se ud, men at KOMBIT er bevidst om, at login i Samarbejdsplatformen skal være så brugervenligt som overhovedet muligt, samtidig med at sikkerhedsspørgsmålet vejer tungt i udviklingen.

## 2.6 Widgetkonceptet

Der blev i forbindelse med drøftelser omkring widgetkonceptet spurgt ind til, hvordan widgetleverandøren skal godkendes, og om det bliver Samarbejdsplatformsleverandøren eller andre repræsentanter fra governanceboardet der godkender. KOMBIT nævnte, at governanceboardet på nuværende tidspunkt lå i første udkast, men at godkendelsesprocessen skal foretages i et samarbejde mellem KOMBIT, evt. kommunale repræsentanter og KL. Det vil således ikke blive Samarbejdsplatformsleverandøren som godkender widgets. Det var dog værd at bemærke, at KOMBIT på nuværende tidspunkt er ved at udarbejde det endelige koncept omkring governance.

Derefter blev der spurgt ind til, hvornår de enkelte leverandører kunne få adgang til den påtænkte "sandkasse", hvor 3. partsleverandører vil kunne afprøve deres widgets inden de skal godkendes. KOMBIT undertregede, at "sandkassen" er tiltænkt for alle, hvilket betyder, at alle kan udvikle en widget i sandkassen, uanset om de har en aftale med en kommune eller ej. For at blive lukket ind i kommunens

Samarbejdsplatform, skal leverandøren dog godkendes af governanceboardet og derudover have en aftale med en kunde.

Leverandørerne opfordrede til, at "sandkassen" åbnes i god tid inden Samarbejdsplatformen tages i brug således, at de enkelte widgets kan være testet og klar til brug samtidig med at Samarbejdsplatformen tages i brug.

## **2.7 Selvejende institutioner**

Leverandørerne spurgte ind til, hvordan de selvejende institutioner og de private institutioner er tænkt ind. Det blev understreget af leverandørerne, at især de private institutioner kan være lidt forsigtige, ifht hvilke informationer de deler med kommunen. KOMBIT orienterede om, at de private institutioner ikke er tænkt med i første omgang, men at de selvejende institutioner er omfattet.

## **2.8 Whereabouts og Komme/Gå**

Leverandørerne bemærkede, at Whereabouts og Komme/Gå-funktionalitet ikke er så lette at adskille, som KOMBIT lægger op til. Det blev foreslået af leverandørerne, at Komme/Gå bliver taget ud af Samarbejdsplatformens scope igen. Alternativt må KOMBIT tage begge dele med, men så vil det få en direkte påvirkning for de leverandører, som i dag leverer disse funktioner til markedet.

KOMBIT vil tage disse input med i det videre arbejde mod den endelige kravspecifikation.